Perenco Ecuador Ltd. c. Ecuador y Empresa Estatal Petróleos del Ecuador (Petroecuador), Caso CIADI No. ARB/08/6, [Decisión de Anulación, 28 de mayo de 2021](#): el comité de anulación anuló dos partes del laudo emitido a favor de Perenco, pero confirmó la mayor parte de la decisión.

En el mes de septiembre de 2019 el tribunal en este caso, compuesto por Peter Tomka (presidente), Neil Kaplan (árbitro nominado por la demandante) y J. Christopher Thomas (árbitro nominado por la demandada), determinó que el impuesto de Ecuador del 99% sobre las ganancias en el sector petrolero había constituido una expropiación indirecta de la inversión de Perenco en Ecuador según el TBI Francia-Ecuador. El tribunal otorgó daños de US\$ 448 millones a favor de Perenco, de los cuales se debitaron unos US\$ 56 millones en virtud de la demanda reconvenzional presentada por Ecuador.

En octubre de 2019, Ecuador presentó su solicitud de anulación. El comité de anulación, compuesto por Eduardo Zuleta, Mónica Pinto y Rolf Kniper, decidió anular parcialmente la parte del laudo de Perenco que otorgaba a la demandante compensación por pérdida de oportunidad (en alrededor de US\$ 26 millones) pero confirmó el resto de la decisión del tribunal.

Entre sus principales conclusiones, se pueden destacar las siguientes:

- La finalidad de los laudos es una de las bases principales del sistema CIADI, en este sentido el recurso de anulación debe ser interpretado excepcional y restrictivamente.
- El comité rechazó la presentación de Ecuador basada en que el tribunal se había extralimitado manifiestamente en sus facultades en su decisión de jurisdicción de 2014 dado que, según Ecuador, Perenco era una compañía constituida en las Bahamas. El comité dejó en claro que el tribunal se había basado en el TBI y lo había aplicado al caso en cuestión. Por lo cual, no había habido una extralimitación manifiesta de facultades.
- El comité también estableció que la determinación del tribunal de Perenco de que las medidas provisionales eran obligatorias para las partes no constituyó una extralimitación manifiesta de facultades.
- Según la decisión de anulación, el tribunal también identificó correctamente la ley aplicable a la parte de responsabilidad y los méritos del caso.
- El comité determinó que el tribunal tenía cierta discreción en la utilización de distintas fórmulas para calcular los daños. Pero esta discreción no suplía la falta de razones del tribunal de por qué se habían otorgado US\$ 25 millones como concepto de falta de oportunidad a favor del demandante. Por consiguiente, el Comité decidió anular ese concepto de daños.
- Por último, el comité determinó que el tribunal tampoco identificó por qué algunos costos incurridos por el demandante podían ser deducidos de sus impuestos según la ley ecuatoriana y también anuló esta parte de la decisión del tribunal. Esto implicó un total de US\$ 9 millones.

En conclusión, el comité de anulación confirmó la mayor parte del laudo de Perenco, con la excepción de los daños otorgados en función de la supuesta pérdida de oportunidad y la deducibilidad de algunos costos del demandante según la ley impositiva ecuatoriana. Estos dos componentes de los daños fueron anulados, lo cual implicó una reducción de los daños en unos US\$34 millones. El comité de anulación también decidió otorgar a Ecuador un 10% de las costas del procedimiento de anulación.