

Seminario de doctorado
La prescripción en el derecho internacional de los derechos humanos

Carga horaria total del curso: 32 hs.
Carga horaria por clase: 4 hs.
Cantidad de clases: 8
Inicio de cursada: jueves 18.08.2022
Fin de cursada: jueves 06.10.2022
Profesor a cargo: Prof. Dr. Ramiro Riera

Presentación: el curso que se presenta tiene por objeto ofrecer un estado de situación actual sobre el instituto de la prescripción desde el punto de vista del derecho internacional de los derechos humanos. Para ello repone las bases constitucionales del Derecho argentino en la materia, abarcando los aspectos normativos, doctrinales y jurisprudenciales emanados de la Corte Suprema de Justicia de la Nación. Asimismo, se examina el instituto de la prescripción en el plano del derecho internacional contemporáneo y, específicamente, dentro del derecho de la responsabilidad internacional. En este contexto, con base a las normas de *soft law* internacional y a la jurisprudencia sobre la cuestión, se repasa el alcance de la prescripción en los sistemas de control internacional de derechos humanos. Además de ello, dado que la prescripción tiene una importante relevancia en ramas del derecho internacional estrechamente vinculadas con la protección de los derechos humanos como el derecho internacional humanitario y el derecho internacional penal, se abordan las fuentes jurídicas de derecho internacional (normativas, doctrinarias y jurisprudenciales, particularmente de la Corte Internacional Penal) en torno a las nociones de graves violaciones, crímenes de guerra y delitos de lesa humanidad.

También se considera al instituto de la prescripción desde el punto de vista del sistema de reparaciones y su inserción dentro de los distintos rubros y, en particular, su relación con la obligación internacional de investigar, juzgar y sancionar adecuadamente y con las reparaciones no punitivas.

Finalmente, se tratan dos temas conexos: la prescripción como restricción al derecho a la jurisdicción y como contenido del principio de legalidad en materia penal. Todo ello con referencia a la jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, la Corte Europea de Derechos Humanos y la Corte Africana de Derechos Humanos y de los Pueblos.

Didácticamente, el seminario se despliega en el ocho unidades que corresponden a las ocho clases semanales de un seminario bimestral. La duración de las clases se estima en 4 horas cátedra, por lo que el seminario aportará 32 horas cátedra.

En función de los tópicos abordados, se considera que el seminario de doctorado puede resultar de interés para las áreas de Derecho Constitucional, Derecho Internacional, Derecho Procesal y Derecho Penal.

UNIDAD 1. La prescripción en el Derecho Constitucional. Etimología y orígenes romanos de la prescripción. Recuperación moderna de la prescripción por el Derecho Constitucional. Prescripción y plazo razonable.

Bibliografía.

LLAMAS DE MOLINA, Sancho, Comentario crítico-jurídico-literal a las ochenta y tres Leyes de Toro, Imprenta de Rapullés, Madrid, 1827, T. I, p. 44.

COROMINAS, Joan y PASCUAL, José Alberto, Diccionario crítico etimológico castellano e hispánico, Gredos, Madrid, 2006, T. II, p. 711.

GAYO, Institutas. Traducción, introducción y notas por Alfredo Di Pietro, Abeledo-Perrot, Buenos Aires, 1987, p. 746.

SAGUES, Néstor, Derecho procesal constitucional, Astrea, Buenos Aires, 2004, T. IV., pp. 4-7.

BECCARIA, Cesare, Tratado de los delitos y las penas, Universidad Carlos III, Madrid, 2015, pp. 65-66.

ZAFFARONI, Eugenio Raúl; ALAGIA, Alejandro y SLOKAR, Alejandro, Derecho penal. Parte general, EDIAR, Buenos Aires, 2003, pp. 7-14.

BIDART CAMPOS, Germán, Manual de la constitución reformada, EDIAR, Buenos Aires, 2001, T. II, p. 296.

GELLI, María Angélica, Constitución de la nación argentina: comentada y concordada, La Ley, Buenos Aires, 2005, p. 244.

BADENI, Gregorio, Manual de derecho constitucional, La Ley, Buenos Aires, 2011, p. 701.

EKMEKDJIAN, Miguel Ángel, Tratado de derecho constitucional, De Palma, Buenos Aires, 1994, T. II, pp.271-444.

QUIROGA LAVIE, Humberto; BENEDETTI, Miguel Ángel y CENICACELAYA, María de las Nieves, Derecho constitucional argentino, Rubinzal-Culzoni, Santa Fe, 2001, T. I, pp. 391-512.

DALLA VIA, Alberto, Manual de derecho constitucional, Abeledo-Perrot, Buenos Aires, 2010, p. 245.

UNIDAD 2. La prescripción en el derecho internacional contemporáneo. La prescripción por hechos internacionalmente ilícitos de los Estados y de las organizaciones internacionales. La prescripción en el derecho internacional privado. La prescripción por violaciones graves al derecho internacional contemporáneo. La prescripción de las comunicaciones individuales e interestatales ante los órganos internacionales de protección de derechos humanos.

Bibliografía.

ROUSSEAU, Charles, Derecho internacional público, Ariel, Barcelona, 1966, p. 366.

REMIRO BROTONS, Antonio, Derecho internacional público. Curso general, Tirant Lo Blanch, Valencia, 2011, p. 439.

VERDROSS, Alfred, Derecho internacional público, Aguilar, Madrid, 1974, p. 333.

PINTO, Roger, “La prescription en droit international”, R.C.A.D.I., 1955-I, Vol. 87, p. 399.

LAVISTA, Verónica y MAKOWSKI, Gisela, “Capítulo 11. Actos unilaterales del Estado (Segunda Parte). Aquiescencia y estoppel”, en: GONZALEZ NAPOLITANO, Silvina (Coord.), Lecciones de derecho internacional público, Erreius, Buenos Aires, 2015, pp. 248-250.

TAMS, Christian, “Waiver, Acquiescence, and Extinctive Prescription”, en: CRAWFORD, James; PELLET, Alain and OLLESON, Simon (eds.), The Law of International Responsibility, Oxford University Press, Oxford, 2010, p. 1052.

PODESTA COSTA, Luis Alberto y RUDA, José María, Derecho internacional público, TEA, Buenos Aires, 1985, Vol. 2, pp. 271-272.

BOELE-Woelki, Katharina, "The limitation of actions in the International Sale of Goods", *Uniform Law Review*, 1999, Vol. 4, issue 3, p. 625.

FAÚNDEZ LEDESMA, Héctor, *El sistema interamericano de protección de los derechos humanos. Aspectos institucionales y procesales*, IIDH, San José, 2004, p. 351.

PINTO, Mónica, *La denuncia ante la Comisión Interamericana de Derechos Humanos*, Del Puerto, Buenos Aires, 2005, pp. 71-76.

JOSEPH, Sarah y CASTAN, Melissa, *The International Covenant on Civil and Political Rights. Cases, Materials and Commentary*, Oxford University Press, Oxford, 2013, p. 21.

TOJO, Liliana y ELIZALDE, Pilar, "Artículos 44-47. Competencia de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos", en: *Convención Americana sobre Derechos Humanos: comentada*, Fundación Konrad Adenauer, México, 2014, p. 781.

HENNEBEL, Ludovic y TIGROUDJA, Héléle, *Traité de droit international des droits de l'homme*, Pedone, Paris, 2018, pp. 517-519.

CANÇADO TRINDADE, Antônio Augusto, "Origin and Historical Development of the Rule of Exhaustion of Local Remedies in International Law", *Revue belge de droit international*, 1976-2, pp. 499-527.

UNIDAD 3. La prescripción en el derecho internacional penal. Antecedentes: el Acuerdo de Londres y los principios de Núremberg. La práctica subsiguiente de las Naciones Unidas. La Convención sobre la imprescriptibilidad de los crímenes de guerra y crímenes de lesa humanidad. El Estatuto de la Corte Internacional Penal

Bibliografía.

MILLER, Robert, "The Convention on the Non-Applicability of Statutory Limitations to War Crimes and Crimes against Humanity", *AJIL*, 1971, Vol. 65-3, pp. 497-498.

SCHABAS, William, *The International Criminal Court. A Commentary on the Rome Statute*, Oxford University Press, Oxford, 2016.

UNIDAD 4. La prescripción y las graves violaciones al derecho internacional humanitario. La prescripción de la responsabilidad internacional del estado y del individuo. El crimen de guerra.

Bibliografía.

CICR, *Comentario del Protocolo del 8 de junio de 1977 adicional a los Convenios de Ginebra del 12 de agosto de 1949 relativo a la protección de las víctimas de los conflictos armados internacionales*, Bogotá, 2001, parágrafo 3618.

ICRC, *Commentary on the First Geneva Convention: Convention (I) for the Amelioration of the Condition of the Wounded and Sick in Armed Forces in the Field*, 2nd edition, 2016, parágrafo 1261.

KUSSBACH, Erich, « Commission internationale d'établissement des faits en droit international humanitaire », *RDPMDG XX-1-2*, 1981, p. 91.

SCHABAS, William, *The International Criminal Court. A Commentary on the Rome Statute*, Oxford University Press, Oxford, 2016.

UNIDAD 5. La prescripción y las graves violaciones de derechos humanos. La práctica de las Naciones Unidas. La distinción entre flagrancia, sistematicidad, generalidad y gravedad: graves violaciones y delitos de lesa humanidad. El régimen de prescripción de las graves violaciones de derechos humanos

Bibliografía.

MEDINA QUIROGA, Cecilia, *The Battle of Human Rights. Gross, Systematic Violations and the Inter-American System*, Martinus Nijhoff Publishers, Dordrech/Boston/London, 1988, pp. 7-15.

UNIDAD 6. La prescripción y la obligación de investigar, juzgar y sancionar adecuadamente. La base normativa. La obligación de investigar, juzgar y sancionar adecuadamente en el sistema de reparaciones por violaciones a los derechos humanos. La prescripción como incumplimiento de la obligación de investigar, juzgar y sancionar adecuadamente.

Bibliografía.

SCHABAS, William, *The International Criminal Court. A Commentary on the Rome Statute*, Oxford University Press, Oxford, 2016.

UNIDAD 7. La prescripción y reparaciones no punitivas. Imprescriptibilidad por graves violaciones. Prescripción y derecho de acceso a la jurisdicción civil o de otro Carácter. Jurisprudencia nacional e internacional.

Bibliografía.

HITTERS, Juan Carlos, “¿Prescribe la reparación civil en los delitos de lesa humanidad. Jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia Argentina (mayoría y minoría) y de la Corte Interamericana sobre Derechos Humanos”, *La Ley*, Año LXXXIII, n° 155, T 2019-D, 21 de agosto de 2019, pp. 1-5.

UNIDAD 8. La prescripción y principio de legalidad. El principio de legalidad como garantía sustantiva del derecho penal. La prescripción de la acción y de la pena como contenidos del principio de legalidad. Prescripción y derecho de acceso a la jurisdicción criminal.

Bibliografía

ZAFFARONI, Eugenio Raúl; ALAGIA, Alejandro y SLOKAR, Alejandro, *Derecho penal*, op. cit., pp. 107-124.

PIQUÉ, María Luisa, “Artículo 9. Principio de legalidad y de retroactividad”, en: ALONSO REGUEIRA, Enrique (dir.), *La Convención Americana de Derechos Humanos y su proyección en el derecho argentino*, La Ley, Buenos Aires, 2013, p. 180.
LASCANO, Carlos, “Artículo 65”, en: BAIGÚN, David y ZAFFARONI, Eugenio Raúl (dir.), *Código Penal y normas complementarias. Análisis doctrina y jurisprudencia*, Hammurabi, Buenos Aires, 2007, Tomo 2B, pp. 307-309.

Jurisprudencia general

Corte Internacional de Justicia-International Court of Justice (CIJ-ICJ)

ICJ, *Certain Phosphate Lands in Nauru (Nauru vs. Australia)*

ICJ, *La Grand (Germany vs. United States of America)*

ICJ, *Avena (Mexico vs. United States of America)*

Corte Internacional Penal-International Criminal Court (CIP-ICC)

ICC, *La chambre de première instance II, Situation en République Démocratique du*

Congo affaire le procureur c. Germain Katanga et Mathieu Ngudjolo Chui, Décision relative à la mise en œuvre de la norme 55 du Règlement de la Cour et prononçant la disjonction des charges portées contre les accusés, 21 de noviembre de 2012.

ICC, Trial Chamber II, Situation in the Democratic Republic of the Congo in the case of the Prosecutor vs. Germain Katanga, Judgment pursuant to article 74 of the Statute, 7 de marzo de 2014.

ICC, Situation on Registered Vessels of the Union of the Comoros, the Hellenic Republic of Greece, and the Kingdom of Cambodia, Prosecution Appeal Brief, 11 de febrero de 2019.

ICC, Appeals Chamber I, Situation in the Democratic Republic of the Congo in the Case of the Prosecutor vs. Thomas Lubanga Dyilo, Judgment on the appeals against the “Decision establishing the principles and procedures to be applied to reparations” of 7 August 2012, 3 de marzo de 2015.

ICC, Appeals Chamber I, Situation in the Democratic Republic of the Congo in the Case of the Prosecutor vs. Germain Katanga and Mathieu Chui, Decision on the Confirmation of Charges, 30 de Septiembre de 2008.

ICC, Appeals Chamber I, Situation in the Darfur, Sudan, in the Case of the Prosecutor vs. Omar Hassan Ahmad Al Bashir, Decision on the Prosecutor for a Warrant of Arrest against Omar Al Bashir, 4 de marzo de 2009.

ICC, Situation In The Central African Republic In The Case Of The Prosecutor V. Jean-Pierre Bemba Gombo, Alme Kilolo Musamba, Jean-Jacques Mangenda Kabongo, Fidèle Babala Wandu And Narcisse Arido, Judgment on the appeal of Mr Jean-Jacques Mangenda Kabongo against the decision of Pre-Trial Chamber IT of 17 March 2014 entitled “Decision on the Requête de mise en liberté”; submitted by the

Defence for Jean-Jacques Mangenda”, 11 de julio de 2014, voto disidente de la jueza Anita Usacka.

Corte Interamericana de Derechos Humanos (Corte IDH)

Corte IDH, Geine Lacayo vs. Nicaragua, sentencia de fondo, 29 de enero de 1997.

Corte IDH, Valle Jaramillo y otros vs. Colombia, sentencia de fondo, reparaciones y costas, 27 de noviembre de 2008.

Corte IDH, Neira Alegría y otros vs. Perú, sentencia de excepciones preliminares, 11 de diciembre de 1991, voto disidente del juez ad hoc Orihuela Ibérico, p. 6.

Corte IDH, Herzog y otros vs. Brasil, sentencia de excepciones preliminares, fondo, reparaciones y costas, 15 de marzo de 2018.

Corte IDH, Barrios Altos vs. Perú, sentencia de fondo, 14 de marzo de 2001.

Corte IDH, Vargas Areco vs. Paraguay, sentencia de fondo, reparaciones y costas, 26 de septiembre de 2006.

Corte IDH, Bueno Alves vs. Argentina, sentencia de fondo, reparaciones y costas, 11 de mayo de 2007.

Corte IDH, Osorio Rivera y familiares vs. Perú, sentencia de excepciones preliminares, fondo, reparaciones y costas, 26 de noviembre de 2013.

Corte IDH, Yarce y otras vs. Colombia, sentencia de excepciones preliminares, fondo, reparaciones y costas, 22 de noviembre de 2016.

Corte IDH, Panel Blanca (Paniagua Morales y otros) vs. Nicaragua, sentencia de fondo, 8 de marzo de 1998.

Corte IDH, Velázquez Rodríguez vs. Honduras, sentencia de reparaciones y costas, 21 de julio de 1989.

Corte IDH, Bulacio vs. Argentina, sentencia de fondo, reparaciones y costas, 18 de

septiembre de 2003.

Corte IDH, Ordenes Guerra y otros vs. Chile, sentencia de fondo, reparaciones y costas, 29 de noviembre de 2018.

Corte IDH, Perozo y otros vs. Venezuela, sentencia de excepciones preliminares, fondo, reparaciones y costas, 28 de enero de 2009.

Corte IDH, Cantos vs. Argentina, sentencia de fondo, reparaciones y costas, 28 de noviembre de 2002.

Corte IDH, Mémoli vs. Argentina, sentencia de excepciones preliminares, fondo, reparaciones y costas, 22 de agosto de 2013.

Corte IDH, Vélez Looor vs. Panamá, sentencia de excepciones preliminares, fondo, reparaciones y costas, 23 de noviembre de 2013.

Corte IDH, Castillo Petruzzi y otros vs. Perú, sentencia de fondo, reparaciones y costas, 30 de mayo de 1999.

Corte IDH, Ricardo Canese vs. Paraguay, sentencia de fondo, reparaciones y costas, 31 de agosto de 2004.

Corte IDH, Albán Cornejo y otros vs. Ecuador, sentencia de fondo, reparaciones y costas, 22 de noviembre de 2007.

Corte IDH, Vera Vera y otros vs. Ecuador, sentencia de excepciones preliminares, fondo, reparaciones y costas, 19 de mayo de 2011.

Corte IDH, Vélez Restrepo y familiares vs. Colombia, sentencia de fondo, reparaciones y costas, 3 de septiembre de 2012.

Corte IDH, Suarez Peralta vs. Ecuador, sentencia de fondo, reparaciones y costas, 21 de mayo de 2013.

Corte IDH, Ivcher Bronstein vs. Perú, resolución de supervisión de cumplimiento, 27 de agosto de 2010.

Corte IDH, Bueno Alves vs. Argentina, resolución de supervisión de cumplimiento, 5 de julio de 2011.

Corte IDH, Fermín Ramírez vs. Guatemala, sentencia de fondo, reparaciones y costas, 20 de junio de 2005.

Corte IDH, Blake vs. Guatemala, sentencia de fondo, 24 de enero de 1998.

Corte IDH, Masacres de El Mozote y lugares aledaños vs. El Salvador, sentencia de fondo, reparaciones y costas, 25 de octubre de 2012.

Corte IDH, La colegiación obligatoria de periodistas (artículos 13 y 29 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos), opinión consultiva n° 5/85, 13 de noviembre de 1985.

Corte IDH, La expresión “leyes” en el artículo 30 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, opinión consultiva n° 6/86, 9 de mayo de 1986.

Corte Europea de Derechos Humanos (Corte EDH)

Corte EDH, Philis v. Greece (No. 2), sentencia de fondo, 27 de junio de 1997.

Corte EDH, El-Masri vs. the former Yugoslav Republic of Macedonia, gran sala, sentencia de fondo, 13 de diciembre de 2012.

Corte EDH, Mocanu and others vs. Romania, gran sala, sentencia de fondo, 17 de septiembre de 2014.

Corte EDH, Sabri Güneş vs. Turkey, gran sala, sentencia de fondo, 12 de junio de 2012.

Corte EDH, Walker vs. The United Kingdom, decisión de inadmisibilidad, 25 de enero de 2000.

Corte EDH, Svinarenko and Slydanev vs. Russia, gran sala, sentencia de fondo, 17 de julio de 2014.

Corte EDH, Varnava and Others vs. Turkey, gran sala, sentencia de fondo, 18 de septiembre de 2009.

Corte EDH, Golder vs. The United Kingdom, plenario, sentencia de fondo, 21 de febrero de 1975.

Corte EDH, Bellet vs. France, sala, sentencia de fondo, 4 de diciembre de 1995.

Corte EDH, Stubbings and others vs. The United Kingdom, sala, sentencia de fondo, 22 de octubre de 1996.

Corte EDH, Vo vs. France, gran sala, sentencia de fondo, 8 de julio de 2004.

Corte EDH, Mizzi vs. Malta, sala, sentencia de fondo, 12 de enero de 2006.

Corte EDH, Phinikaridou vs. Cyprus, sala, sentencia de fondo, 20 de diciembre de 2007.

Corte EDH, J.A. Pye (Oxford) LTD and J.A. Pye (Oxford) Land LTD vs. The United Kingdom, gran sala, sentencia de fondo, 30 de agosto de 2007.

Corte EDH, Dacia S.R.L. vs. Moldova, sala, sentencia de fondo, 18 de marzo de 2008.

Corte EDH, Seal vs. The United Kingdom, sala, sentencia de fondo, 7 de diciembre de 2010.

Corte EDH, Lelas vs Croatia, sala, sentencia del 20 de mayo de 2010.

Corte EDH, Bogdel vs. Lithuania, sala, sentencia del 26 de noviembre de 2013.

Corte EDH, Zolotas vs. Grece, sala, sentencia de fondo, 29 de enero de 2013.

Corte EDH, Howald Moor vs. Suisse, sala, sentencia de fondo, 14 de marzo de 2014.

Corte EDH, Korbely vs. Hungary, gran sala, sentencia de fondo, 19 de septiembre de 2008.

Corte EDH, Vasiliauskas vs. Lithuania, gran sala, sentencia de fondo, 20 de octubre de 2015.

Corte EDH, Scoppola vs. Italy, gran sala, sentencia de fondo, 17 de septiembre de 2009.

Corte EDH, Başkaya and Okçuoğlu v. Turkey, gran sala, sentencia de fondo, 8 de julio de 1999.

Corte EDH, Coëme and others vs. Belgium, sentencia de fondo, 18 de octubre de 2000.

Corte EDH, Previti vs. Italie, sentencia de inadmisibilidad, 21 de diciembre de 2007.

Corte EDH, G.I.E.M. S.R.L. and Others v. Italy, sentencia de fondo, 28 de junio de 2018.

Corte EDH, Del Río Prada vs. Spain, gran sala, sentencia de fondo, 21 de octubre de 2013.

Corte EDH, Pérez vs. France, gran sala, sentencia de fondo, 12 de febrero de 2004.

Corte EDH, Mustafa Tunç and Fecire Tunç v. Turkey, gran sala, sentencia de fondo, 14 de abril de 2015.

Corte Africana de Derechos Humanos y de los Pueblos (CADHyP)

Corte ADHYP, Lucien Ikili Rashidi vs. United Republic of Tanzania, sentencia de fondo y reparaciones, 28 de marzo de 2019.

Comité de Derechos Humanos-Human Rights Committee (Comité DH-HRC)

Comité DH, Gobin vs. Mauritius, comunicación n° 787/1997, dictamen del 16 de julio de 2001.

Comité DH, Lefraft vs. Spain, comunicación n° 1493/2006, dictamen del 27 de julio de 2009.

Comité DH, Ondracka vs. Czech Republic, comunicación n° 1533/2006, dictamen del 31 de octubre de 2007.

Comité DH, I.D.M. vs. Colombia, comunicación n° 2414/2014, dictamen del 25 de

julio de 2018.

Comité DH, S.P. vs. Russian Federation, comunicación n° 2152/2012, dictamen del 27 de octubre de 2016.

Comité DH, Nicholas vs. Australia, dictamen, 19 de marzo de 2004.

Comité DH, Derecho a un juicio imparcial y a la igualdad ante los tribunales y cortes de justicia, observación general n° 32, 23 de agosto de 2007.

Comité DH, Naturaleza de la obligación jurídica general impuestas a los Estados Partes en el Pacto, observación general n° 31, 26 de mayo de 2004.

Comité DH, Directrices sobre las medidas de reparación otorgadas en virtud del Protocolo Facultativo del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, 30 de noviembre de 2016.

Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH)

CIDH, Morales de Sierra vs. Guatemala, informe de admisibilidad, 6 de marzo de 1998.

CIDH, Nicaragua vs. Costa Rica, informe de admisibilidad N° 11/07, 8 de marzo de 2007.

CIDH, Ecuador vs. Colombia, informe de admisibilidad N° 112/10, 21 de octubre de 2010.

CIDH, Herrera y otros vs. Argentina, informe N° 28/92, 2 de octubre de 1992.

Corte Suprema de Justicia de la Nación Argentina (CSJN)

CSJN, Fallos 327:5681. (Bulacio)

CSJN, Fallos 330:3649. (Acerbo)

CSJN, Fallos 322:373. (Kipperband)

CSJN, Fallos 318:2148. (Priebke)

CSJN, Fallos 327:3312. (Arancibia Clavel)

CSJN, Fallos 335:1876. (Menéndez)

CSJN, Fallos 311:1494. (Olivares)

CSJN, Fallos 311:1506. (Troiani)

CSJN, Fallos 312:2356. (Kestelboim)

CSJN, Fallos 322:1896. (Tarnopolsky)

CSJN, Fallos 330:4598. (Larrabeiti Yañez)

CSJN, Fallos 340:360. (Villamil)

CSJN, Fallos 341:779. (Ingenieros)

CSJN, Fallos 287:76. (Mirás)

CSJN, sentencia del 14 de octubre de 2014. (Funes)

CSJN, sentencia del 26 de diciembre de 2019. (Farina)